

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/10-06/2018.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa
fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint az **Orangenet Marketing Kft.** (Székhely: 1136 Budapest, Hegedűs Gyula u. 29/A. 1. üzlet Cégjegyzékszám: 01-09-291467)
vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül saját költségén gondoskodik a termék elszállításáról valamint a termék teljes vételárának, azaz 6980 Ft-nak a visszafizetéséről.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek, a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglalt követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó vásárolt a lealkudtuk.hu weboldalon egy Star Shower Motion terméket a Gozone Marketing Kft.-től. Az általa átvett terméken nem volt light sensor, ami a sötétedést érzékelte volna, az automatikus bekapcsolás érdekében, valamint nem lézerefénnyel, hanem valamiféle izzóval világított, így messzebbre el sem látszódott.

A megrendelt terméket 2017. november 3. napján vette kézhez, azonban azon rögtön látta, hogy hibás, a piros led helyén nem volt semmi. A termék feladója és a nyugta kiállítója az Oranenet Marketing Kft. volt. Panaszát e-mailen keresztül az átvétel napján megírta, majd levelezésbe kezdett a vállalkozással. November 6. napján kapta azt az üzenetet, hogy kap egy csere terméket, a futárnak pedig adja át a korábbi. Több üzenetváltás és ígéret után december 4. napján sor került a termékek cseréjére, azonban az sem működött megfelelően, tekintve, hogy a két szín nem működött együtt, valamint a ponthálózat módozat sem működött rajta, így újra a vállalkozáshoz fordult.

December 8. napján kapott választ panaszára, amennyiben nem felel meg számára az adott termék, el kell döntenie, hogy cserélni kívánja azt, vagy a vásárlástól kíván elállni. A fogyasztó azt a tájékoztatást kapta, amennyiben el kíván állni a vásárlástól, úgy saját költségén küldje vissza a terméket és visszakapja a vételárat és a küldés 990 Ft-os díját. Azonban úgy kerüljön sor a visszaküldésre, hogy a termék 14 napon belül a vállalkozás telephelyére megérkezzen. A fogyasztó ezt a tájékoztatást 2017. december 14. napján 17:03 kor kapta. A fogyasztó jelezte a vállalkozás felé, hogy rajta kívül álló oból már lehetetlen ezen időtartamon belül a csomag megküldése, illetve az nem is 990 Ft-ba kerülne, így kérte, hogy azt szállítsák el tőle, tekintve, hogy nem is azt kapta, amit megrendelt.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a csomag átvételekor kapott nyugtát és a vállalkozással folytatott levelezést.

A fogyasztó kérte a Békéltető Testület közreműködését a termék elszállítása mellett a termék vételárának visszatérítése érdekében.

A vállalkozás a meghallgatás napjáig válasziratot nem nyújtott be, az értesítésre érdemben nem reagált.

A vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, esetleges bizonyítékait nem terjesztette elő, azonban a fogyasztó kérelmét fenntartotta, erre tekintettel a Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 31. § (2) bekezdése alapján folytatta le az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján döntött.

Az eljáró tanács döntésére irányuló indítvány: A termék elszállítása mellett a vállalkozás fizesse vissza a termék vételárát, 6980 Ft-ot.

A vállalkozás a Békéltető Testület felé együttműködési kötelezettségének nem tett eleget, ugyanis válaszirat benyújtásának elmulasztása mellett a meghallgatáson történő képviselőről sem gondoskodott, egyezségkötésre alkalmas ajánlatot nem tett.

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint megalapozottnak találta:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) 20.§ (1)-(3) bekezdésében foglaltak értelmében:

„(1)Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg....”

(2)bekezdés: „A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

- ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,
- ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,
- ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,
- a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;
- b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.
- (3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott **elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.**

A vállalkozás által 2017. december 14. napján tett nyilatkozat, melynek értelmében a 14 napos elállási határidőn belül a terméknek is be kell érkeznie a vállalkozás telephelyére, nem helytálló az alábbi rendelkezésnek megfelelően.

A Rendelet 22. § (1)-(3) bekezdése értelmében:

- (1) A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát
- a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy
- b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.**
- (3) A 20. §-ban meghatározott jogot határidőben **érvényesítettnek kell tekinteni**, ha a fogyasztó **nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi.**

A Rendelet 23. §-a meghatározza a vállalkozás kötelezettségeit a szerződéstől elállás esetére:

- (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de **legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.**

A Rendelet 24.§ (1) bekezdése rendelkezik a fogyasztó kötelezettségeiről:

- (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, köteles a terméket haladéktalanul, de **legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni**, illetve a vállalkozásnak vagy a vállalkozás által a termék átvételére meghatalmazott személynek átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza. A visszaküldés határidőben teljesítettnek minősül, ha a fogyasztó a terméket a határidő lejárta előtt elküldi.

Fentiek értelmében a fogyasztónak a kézhezvételtől számított 14 napon belül elegendő elállási szándékát közölni, a termék visszaküldéséről később is intézkedhet.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6: 212. § (3) bekezdése, valamint a 6: 213. § (1) bekezdése az elállás lehetőségéről és annak jogkövetkezményeiről a következőképpen rendelkezik:

„(3) A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

*6:213. § (1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, **elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni.**”*

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a szerződést nem megfelelően teljesítette, a fogyasztó részére nem megfelelő terméket postázott, a fogyasztó az elállási igényét jelezte a vállalkozás felé, így a fogyasztó vételár visszatérítése iránti igénye fenti jogszabályhelyek értelmében megalapozott, a fogyasztó részére a 6980 Ft visszajár.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A Békéltető Testület felhívja a fogyasztó figyelmét arra, miszerint amennyiben a vállalkozás az Ajánlásban foglaltak ellenére a tárgyi összeget nem téríti vissza, a vonatkozó jogszabály értelmében hárommillió forint alatti, pénz fizetésére irányuló lejárt követelés a közjegyző hatáskörébe tartozó, illetékköteles fizetési meghagyásos eljárás útján érvényesíthető. A kérelem előterjeszhető bármely közjegyzőnél szóban, írásban vagy jogi képviselő által elektronikus úton. Amennyiben a fizetésre kötelezett fél a fizetési meghagyás ellen ellentmondással él, az eljárás perré alakul át, ha viszont ellentmondás határidőn belül nem érkezik, a fizetési meghagyás – a bíróság ítéletéhez hasonlóan – jogerőssé és végrehajthatóvá válik.

Figyelemmel arra, hogy a hiteles cégnyilvántartás (www.e-cegjegyzek.hu) adatai alapján a vállalkozás a jelen határozat meghozatalának napján nem áll felszámolási eljárás alatt, a fogyasztó a fentiek szerint közjegyző által érvényesítheti igényét.

Amennyiben azonban a vállalkozás felszámolás alá kerül, abban az esetben a felszámolás közzétételétől számított 40 napon belül a kirendelt felszámolónál lehetőség van hitelezői igénybejelentést tenni. Azt – a követelés tőkeösszegének 1 %-át kitevő, de minimum 5.000

Ft-os díj megfizetését követően – a felszámolóbiztos nyilvántartásba veszi, és a felszámolási eljárás befejeztével, amennyiben van rá vagyoni fedezet, kielégíti.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2018. február 19.

Borsosné dr. Kecskeméti Éva sk.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

- 1.) Fogyasztó
- 2.) Orangenet Marketing Kft. (Székhely: 1136 Budapest, Hegedűs Gyula u. 29/A. 1. üzlet)
- 3.) Irattár